



ENVIO N° 19 – 18 DE MARZO DE 2010

(¡Bienvenidas las críticas, las diferencias y el debate!)

SUMARIO

- [Haití y la desigual condición humana](#) (Por la profesora de Historia Micaela Bernal): ¿Por qué el país es el más pobre de Latinoamérica? ¿Por qué se dice de él que "es una nación en ruinas"?
- [Dos jóvenes paranaenses a la búsqueda de un nuevo mundo](#) (Por el profesor Luis Lafferriere): Florencia y Leo recorrieron durante más de 100 días en moto distintos países de Sudamérica. Introducción al aporte de estos intrépidos y entusiastas jóvenes, que prosigue con el artículo de Florencia.
- [Soja y agrotóxicos: dos aliados peligrosos](#) (Por Romina Gelroth): Las políticas neoliberales implementadas en los '90, profundizaron un cambio en la estructura social y productiva del país. Soja, Monsanto, concentración económica, símbolos de Argentina actual.
- [Paraná y las inundaciones](#) (Por el ingeniero agrónomo Alberto Kipen): De acuerdo a la geografía de cualquier ciudad, es posible determinar las zonas de riesgo de inundación, como es el caso de la capital entrerriana. ¿Cuál es el rol de los gobiernos en solucionar esto?
- [En memoria de la profesora María Gabriela Steimbrecher](#) (Por la profesora Elizabeth Weinzettel): La docente oriunda de Ramírez fue asesinada de siete puñaladas por su ex pareja en la calle, en un contexto donde pretendía formar un grupo de autoayuda y concientización sobre la violencia de género. Madre, docente, y, por sobre todo, mujer... un artículo en su memoria.
- [8 de marzo de 2010 - Día Internacional de las mujeres trabajadoras](#): Historia de la lucha por la liberación y reconocimiento de los derechos de las mujeres. Reivindicación de una fecha que no debe quedar como un feriado más.

HAITI Y LA DESIGUAL CONDICIÓN HUMANA

Por la profesora Micaela Bernal - Integrante de la Red de docentes por una nueva sociedad.

En "*Las Venas Abiertas de América Latina*", Eduardo Galeano dice de Haití: "El país nació en ruinas y no se recuperó jamás: hoy es el más pobre de América Latina".



¿Por qué nació en ruinas, y por qué no se recuperó jamás? ¿Por obra de la naturaleza?, ¿porque los negros no quieren trabajar como comúnmente

se dice por ahí?, ¿o quizá por obra de la mano del hombre extranjero que vio a esta tierra como un lugar ideal donde obtener riquezas sin importarle a costa de qué ni de quienes?

Si ahondamos un poco en la historia, el último de los interrogantes parecería ser el más acertado, aunque eso sí, el menos difundido, ya que la pobreza y miseria que pulula en Haití hoy, según los medios más difundidos del mundo, llevaría a elegir la primera de las opciones... la naturaleza empeñada en destrozarse al pueblo haitiano.

Primero España, luego Francia y finalmente, y hasta nuestros días, EEUU han dedicado tiempo y dinero (por supuesto, para multiplicar varias veces lo que allí obtienen) en doblegar y exprimir a Haití, su gente y sus recursos naturales.

Un breve recorrido por la historia del país nos puede arrojar un destello de luz para ver y comprender que, los más de 250 mil muertos y desaparecidos y el millón de personas sin hogares que la tragedia natural del pasado 12 de enero dejó como saldo, hubiera podido ser definitivamente menor si la situación política y económica de Haití no hubiese estado atada de pies y manos desde su nacimiento al imperialismo depredador y genocida.

Francia impuso en el siglo XVIII en las Antillas el monocultivo de la caña de azúcar, y Haití fue "la perla de las Antillas": producía el 40% del azúcar que se consumía en Europa. Pero la palabra *monocultivo* es sinónimo, entre otras cosas, de desertización de los suelos, destrucción del policultivo y la mera subsistencia de un pueblo y, en consecuencia, pérdida de soberanía y dependencia alimentaria. Todo ello al menor costo posible para la potencia saqueadora; en consecuencia, los esclavos fueron indispensables en el negocio del azúcar: 400.000 africanos es un número que no está nada mal para la gran empresa que prometía y no cesaba de crecer.¹

Cansados de tanta opresión, entre 1791 y 1803 los esclavos se revelaron contra el amo francés, y fueron el único caso en la historia en que un pueblo de estas características proclamó su independencia, el 1 de enero de 1804. Pero con independencia o sin ella, un destino no muy distinto les esperaba; la situación de miseria, explotación y abuso los acompañaría los próximos 200 años.

Francia obligó a pagar a Haití una indemnización por los daños causados en la revuelta de los esclavos. El pago duró desde 1825 a 1947, la elite gobernante de Haití lo aceptó como condición para la entrada en el mercado mundial. En 1900 el 80% de los ingresos del gobierno salían directamente del país como pago de intereses. Resulta escandaloso que el país que ocupó indiscriminadamente sus tierras, hizo y deshizo a su antojo y relegó al pueblo a la condición de esclavitud, se atreva a semejante maraña; y sin embargo lo hizo, y el país pagó por años una deuda inexistente a costa del hambre de su pueblo.

EEUU recién reconoció a Haití como país en 1862, y con el pretexto de que son "un pueblo inferior (...) incapaces de desarrollar cualquier capacidad de autogobierno que los haga merecedores del respeto y la confianza internacionales"² dieron rienda suelta a la política de apropiación de la isla, de su economía, de su sistema político y de su gente, sea por la fuerza, a través de la mentira, el engaño o cualquier estrategia que les quedara a mano.

En 1915 EEUU invadió la isla y mantuvo su ocupación militar allí por 20 años con consecuencias desastrosas, claro que no para ellos: relegaron a los haitianos prácticamente a una condición de esclavitud, se les negaron las libertades políticas y destruyeron el sistema constitucional, imponiéndoles una nueva Constitución que, entre otras cosas, abolía las leyes que prohibían a los extranjeros tener tierras en propiedad; de allí en más las empresas norteamericanas eliminaron sus obstáculos para instalarse y adueñarse de lo ajeno.

¹ Cabe aclarar que para esta época ya no existían en la isla descendientes de los pueblos originarios precolombinos; los vecinos europeos se encargaron de exterminarlos desde que llegaron a América unos siglos antes.

² Chomsky Noam; "La Conquista continúa. 500 años de genocidio imperialista" (1992); Ediciones Terramar; pág 284.

Allí se quedarían, desde allí manejarían a su antojo la economía del país, y "darían trabajo" a su gente, una mano de obra más que barata, superexplotada que ante cualquier reclamo pasaría a engrosar la larga fila de desempleados; de cualquier manera otra de igual magnitud estaría esperando con ganas de 'trabajar'. La excusa en esta ocasión: la necesidad del aporte de capital extranjero para contribuir con el progreso del país, palabras harto conocidas por todos los pueblos latinoamericanos, como así también sus nefastas consecuencias.

De esta manera se arrasó con el sistema de tenencia de la tierra basado en el minifundio junto con sus campesinos propietarios, convertidos ahora en peones de la nueva agricultura de plantación en manos de la gran potencia.

Esta situación de empobrecimiento de la mayoría y enriquecimiento de una elite que miraba y actuaba de acuerdo al mandato del país del norte, se acentuó aún más con el gobierno títere de los Duvalier, una dictadura que apoyó EEUU y que duró casi 30 años (de 1957 a 1986) y donde padre e hijo no solo se enriquecieron a expensas de la entrega del país, también exacerbaron el racismo y la discriminación por medio de la violencia extrema, matanzas, etc.

Y por si ello fuera poco, en 1985 se concedió a Duvalier hijo la presidencia vitalicia y la capacidad de "suspender los derechos de cualquier persona sin necesidad de justificación alguna". (Chomsky; pág. 293)

De todos modos, cuando EEUU no pudo seguir conteniendo el orden que necesitaba para poder realizar sus negocios tranquilamente, hubo de cambiar su discurso: de un apoyo abierto y explícito a la Dictadura, se hizo un llamamiento a favor de un "proceso democrático" en Haití. El títere ya no servía, había que probar con otras estrategias.

Pero EEUU no es omnipotente como cree y no puede corromper a todas las personas; y una de ellas, Jean- Bertrand Aristide tenía una mirada muy crítica y acertada respecto de EEUU y su accionar en el país. De este modo condenó al Duvalerismo y sus políticas, y a todo lo que tocaba el país de las barras y las estrellas.

Aristide era un sacerdote que pertenecía al movimiento de la Teología de la Liberación, la cual, en simples palabras, establece 'la opción preferencial por los pobres'. Es decir, se busca la toma de conciencia por parte de estos últimos sobre la situación de opresión en la cual se encuentran y, de este modo, se pretende que sean ellos mismos los partícipes de su liberación; ya que desde esta mirada se sostiene que la pobreza no es obra del destino ni mucho menos una cuestión natural, sino que es consecuencia de las políticas globales.

Este cura, muy alejado, como se ve, de la mirada conservadora del status quo de la cúpula eclesiástica, decidió, empujado por el fervor de los sectores populares, presentarse a elecciones presidenciales en 1990, indignado por tanta violencia y terror vividos, no solo en los años duvaleristas, sino también en los últimos 4 años donde se estaban en presencia, según el sacerdote, de 'un Duvalerismo sin Duvalier'. Por supuesto, siempre con la ayuda militar de EEUU.

Aristide obtuvo una gran victoria y fue el primer presidente elegido democráticamente en la historia de Haití, es decir, 186 años luego de la creación del país, y presentó un plan de gobierno populista, distributivo, justo y, sobre todo, antiimperialista. En 6 meses un golpe de Estado lo derrocó. El ejército debía reprimir y terminar con todo vestigio que tuviera que ver con la orientación 'Aristidiana'.

Chomsky lo resume muy bien: "El objetivo de la represión es doble: ante todo, destruir los logros políticos y sociales obtenidos desde la caída de la dinastía de Duvalier; y después, asegurar que, con independencia de lo que traiga el futuro político de Haití, todas las estructuras para la duplicación de aquellos logros se destruyan. Por tanto, los sindicatos y las organizaciones populares se convirtieron en objetivos específicos de la represión violenta, y las cadenas de radio, animadas y combativas (...) quedaron suprimidas". Luego, en 1994, Bill Clinton lo restauró en el poder pero sólo tras haberle forzado a aceptar las reformas de mercado y a poco tiempo de terminar su período mandatario, cuando ya no tenía más capacidad de acción.

En el año 2000, Aristide fue elegido nuevamente presidente; pero tuvo la osadía de duplicar el salario mínimo a 2 dólares al día. Los empresarios norteamericanos no podían permitir que sus ganancias se vieran perjudicadas por el atrevimiento de un haitiano. En 2004 un nuevo golpe de estado lo volvió a destituir y debió exiliarse, permaneciendo en esa condición hasta nuestros días.

La MINUSTAH, una herramienta colonial

Luego del golpe (golpe que quiso ser representado ante la opinión pública como un levantamiento irreprimible del descontento popular), el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la creación de la MINUSTAH (Misión de Estabilización de Naciones Unidas en Haití); y, si en la retórica los países latinoamericanos encabezan sus discursos con las políticas de paz y de respeto por los derechos humanos, parecería que en la práctica se olvidan de lo que han proclamado, o bien, deben considerar al país de Haití y a su gente indignos de dichas políticas. Desde esa perspectiva es como si los haitianos no fueran personas ¿no?

Y es que a la MINUSTAH, comandada por Brasil, han enviado personal militar y policial, Argentina, Brasil, Chile, Bolivia, Guatemala, Paraguay, Perú, Uruguay, El Salvador y Jamaica. Por supuesto, por sentado se da la presencia de los países del norte, EEUU, Canadá, Francia, y otros países más.³

Los objetivos de la MINUSTAH son:

- * En primer lugar, militar y policial. Es decir, deben asumir la dirección de la policía haitiana. Con ello se busca la 'pacificación' del país.
- * Por otro lado, se encomendó la organización de nuevas elecciones, avalando así el golpe de estado.
- * Y por último, y no cabe dudas que así quedó establecido el orden de prioridades, atender a las violaciones de derechos humanos y promover acciones de desarrollo en el país.

Ahora bien, en cuanto al primer punto, ¿a quién había que pacificar? Tal y como lo aclara Beatriz Stolowicz, "la pacificación de Haití se dirige cada vez más a la represión contra los movimientos sociales, de trabajadores, universitarios, de abogados defensores de los derechos humanos. La criminalización de las protestas sociales se encubre con la retórica de la 'lucha contra la delincuencia' (...). Represión contra los que protestan; y también en contra de niños, mujeres y jóvenes que sólo son culpables de ser pobres y estar desesperados".⁴

En lo que respecta a las nuevas elecciones, el triunfo fue para René Préval, hombre cercano a Aristide, a pesar de todos los esfuerzos que han hecho los golpistas para que no ocupe el lugar presidencial, fraude, entre otras cosas. De todos modos Préval es un hombre mucho más moderado que Aristide que accede a varias de las imposiciones de EEUU.

Y qué decir del último y olvidado de los puntos. Por un lado, es una contradicción asignarle a la MINUSTAH acciones que tengan que ver con la defensa de los derechos humanos cuando su propia creación es en sí misma un atentado a los derechos de los haitianos. Y, por otra parte, tomando las palabras de Stolowicz, "el aporte de la MINUSTAH para el desarrollo puede evaluarse a la luz de la tragedia del terremoto". Más que claro; de Humanitaria la MINUSTAH no tiene nada. El tercer punto entre sus objetivos no es más que decorativo.

³ Filipinas, Jordania, Nepal, República de Corea y Sri Lanka

⁴ Stolowicz, Beatriz; "La perenne oportunidad haitiana"

Ahora bien, entonces, ¿cuál es el objetivo real de este grupo de más de 8 mil efectivos con un presupuesto anual de 600 millones de dólares? Su creación es un aparte del intervencionismo de EEUU en el Caribe, que persigue intereses geopolíticos y económicos. A la cabeza están los beneficios empresariales que favorecen ante todo a EEUU y Brasil. He aquí algunos hechos que confirman la explotación de Haití con fines gananciales extranjeros y que Stolowicz ejemplifica muy bien:

* En diciembre de 2006, el Congreso de EEUU aprobó un tratado de libre comercio con Haití, la ley HOPE (Oportunidad de Mejora Económica para Haití), con una duración inicial de 3 años, para la creación de parques industriales y la eliminación de aranceles en las exportaciones a EEUU. En octubre de 2008, el tratado se renovó con la ley HOPE II, con vigencia hasta el 2018. En la actualidad, 90% de las exportaciones haitianas van a EEUU.

* En julio de 2009 se realizó en Washington la IV Reunión del Foro Brasil - EEUU de altos dirigentes empresariales. En ella, EEUU se mostró abierto a aceptar los productos textiles que sean fabricados en Haití con inversiones brasileñas con un arancel cero y viceversa.

* Las empresas brasileñas buscan ampliar los beneficios para sus exportaciones desde Haití también hacia el sur, con la propuesta de 'dar privilegios comerciales a Haití para que venda sus confecciones dentro del Mercosur o en cualquiera de sus socios miembros'.

* Haití es destino, a sí mismo, de los proyectos conjuntos de EEUU y Brasil en la producción de etanol. En la Declaración Conjunta firmada en marzo de 2007 por los presidentes Lula da Silva y George W. Bush, se establece la realización de 'esfuerzos conjuntos' en la producción de etanol en 'terceros países', que deben comenzar por 'Haití, República Dominicana, San Cristóbal y Nevis y El Salvador'.

Parece que Lula se ha olvidado de sus comienzos como obrero y como dirigente del Partido de los Trabajadores - PT - que promulgaba el socialismo como vía alternativa para una sociedad más justa e igualitaria. Y a Obama aparentemente tampoco le interesa que sus ancestros puedan comenzar a gozar de una vida digna.

"La conducción de Brasil en la MINUSTAH le permite a EEUU desarrollar un 'multilateralismo militar' con los demás países latinoamericanos que participan en la misión. (...) y también reforzar su influencia sobre los ejércitos de la región, a través de los cursos del Comando Sur sobre 'acciones humanitarias'"⁵.

⁵ Stolowicz; op. Cit.

La ilusión de las políticas neoliberales

Si la MINUSTAH sirve desde 2004, entre otras cosas, para despojar al país de sus riquezas y recursos, una ojeada por los últimos 40 años de la historia económica de la isla, nos servirán para darnos cuenta que, la explotación de su tierra y de su gente ha sido una constante en el tiempo, una operación sistemática que ha dejado al país en ruinas. Lo que comúnmente conocemos como modelo neoliberal, fue aplicado en Haití a rajatablas, más que en cualquier otro país latinoamericano. Una de las recetas del Fondo Monetario Internacional, como todos sabemos, pues lo hemos padecido, fue el *ajuste estructural*, para reducir el déficit fiscal y como condición para financiar la llamada 'crisis de la deuda' que azotó a todos los países latinoamericanos a principio de los 80.

En Haití, el Banco Mundial junto a la USAID (Agencia de desarrollo de los EEUU), propuso su estrategia de desarrollo para el país que consistía en aumentar las exportaciones agroindustriales y las de cadena de montaje; además está decir que las industrias de montaje eran en su gran mayoría estadounidenses.⁶

A continuación, la retórica del BM: "Informe del Banco Mundial de 1985, 'Haití: Propuestas de políticas para el crecimiento'. (...) hace un llamamiento a una estrategia de desarrollo orientada hacia la exportación, con un consumo nacional 'considerablemente limitado con el fin de pasar la cuota necesaria de aumentos del rendimiento a las exportaciones'. Se ha de insistir en 'la ampliación de las empresas privadas' (...), los costos de educación deberían 'reducirse al mínimo', y aquellos 'objetivos sociales' que pudieran persistir se deberían privatizar.

'Los proyectos privados con elevados rendimientos económicos deberían recibir un fuerte apoyo', con preferencia ante los 'gastos públicos en los sectores sociales' y 'se debería insistir menos en los objetivos sociales que aumentan el consumo'- 'de manera provisional', hasta que se detecten los famosos efectos de goteo, en algún momento posterior a las calendas griegas. Las recomendaciones, hemos de entender, son una condición previa para la ayuda; y no hay duda de que luego vendrá un futuro brillante".⁷

Otro de los ejes del modelo es la *liberalización comercial*, es decir, eliminar todo lo que sean aranceles a las importaciones y exportaciones, y dar rienda suelta a la invasión de productos extranjeros. ¿Cómo competir con los productos que vienen desde afuera? Dice Stolowicz que "en 1970, Haití era autosuficiente en el arroz que consumía, y producía el 90 % de sus alimentos.

⁶ A partir de la década de 1960, las operaciones de montaje de empresas de EEUU crecieron rápidamente en la zona del Caribe; en Haití, de 13 empresas en 1966 se pasó a 154 en 1981. Comsky; op. Cit.; pág. 291

⁷ Chomsky; op. Cit.; pág. 292 – 293.

Con la apertura comercial impuesta por EEUU desde 1984, ganaron los productores norteamericanos de arroz, que lo exportan en su totalidad. Hoy, Haití sólo produce el 45% de los alimentos que consume, con lo que ganan los exportadores y los importadores nacionales y extranjeros, y tiene una deuda externa impagable”.



¿Qué sucede cuando se eliminan los impuestos a las exportaciones? Lo que conviene a todo empresario: producir en una tierra con mano de obra servil y exportar la totalidad de lo producido. El pueblo, que se arregle como puede, o mejor dicho, que coma galletas de arcilla, como increíblemente llenan su panza hoy nuestros queridos hermanos haitianos.

¿Cuál ha sido el resultado de la aplicación de estas políticas en ese territorio?

En primer lugar, la pérdida de la soberanía alimentaria, ya que se ha desarticulado la economía haitiana destruyendo la producción agropecuaria. “Con la apertura casi total y sin medidas de protección se han perdido cerca de 830 mil puestos de empleo en cuatro sectores de la agricultura. Actualmente el país se encuentra en una situación de dependencia casi total con el mercado estadounidense ya que sólo el 18% del mercado local está cubierto por su producción arrocerera. En términos per cápita, Haití es el principal comprador de arroz norteamericano”.⁸

Esto, a su vez, trajo otras consecuencias como un gran movimiento migratorio urbano - rural y hacia el exterior, provocando un gran desarraigo y pérdida de valores culturales. Y demás está decir, el aumento espeluznante de la pobreza en la gran mayoría de la población.

Tal y como aclara Chomsky, según un estudio sobre la estrategia del desarrollo y la ayuda del país del norte: “EEUU logra dos metas estratégicas: por un lado, una agricultura estructurada y dependiente que exporta a los mercados de EEUU y está abierta a la explotación norteamericana; y la otra, una población rural desplazada que no sólo se puede emplear en las industrias estadounidenses de ultramar establecidas en las poblaciones, sino que es más susceptible al control por parte del ejército”.

⁸ Gutiérrez Miera, María; “Sobre la Soberanía Alimentaria y Haití”

El terremoto ocurrido el pasado 12 de enero, ha venido como anillo al dedo a EEUU para apoderarse del control militar de la isla, hasta el momento compartido con los colaboradores de la MINUSTAH. Las bases militares en Colombia, Aruba, Curazao y Panamá; el golpe militar en Honduras; el despliegue de la IV flota por el Caribe, forman parte de un mismo plan: la intervención y ocupación directa del país en la región.

Con este mismo objetivo, tras el terremoto, el ejército estadounidense se ha adueñado de las operaciones en el aeropuerto de Puerto Príncipe, controlando y regulando la ayuda que allí llega y a veces solo hasta el aeropuerto... luego se esfuma.



Hablamos de la importancia que allí tiene el Comando Sur para ejercer control militar. El Comando Sur (SOUTHCOM), agencia principal en Haití, es un mando militar regional que tiene como misión llevar a cabo tareas de guerra moderna. En Latinoamérica y el Caribe debe 'dirigir operaciones militares, promover la cooperación en el terreno de la seguridad para conseguir los objetivos estratégicos de EEUU'.

Traducido este juego de palabras, "la misión tácita del Comando Sur de EEUU con cuarteles en Miami e instalaciones militares por toda América Latina, es asegurar el mantenimiento de regímenes nacionales serviles, es decir, de gobiernos títere de EEUU, comprometidos con el Consenso de Washington y con la agenda política neoliberal. (...) Esta renovada presencia militar estadounidense en Haití se utilizará para establecer una firme presencia en el país así como para perseguir los objetivos geopolíticos y estratégicos de EEUU en la cuenca caribeña, en gran medida dirigidos contra Cuba y Venezuela."⁹

⁹ Michael Chossudovsky; www.rebellion.org; enero 2010

El Comando Sur junto a la MINUSTAH suponen una presencia militar extranjera de 20.000 soldados, en un país de 9 millones de personas. Mientras tanto, tras el terremoto, se anuncia el envío de 10.000 soldados más con buques y navíos de guerra, barcos y helicópteros de la Guardia Costera. Entonces, ¿qué ayuda humanitaria es esta? "El objetivo no tiene nada que ver con trabajar para rehabilitar el gobierno nacional, la presidencia, el parlamento, todo lo que ha quedado diezmado por el terremoto. Desde la caída de la dictadura de Duvalier, el designio de EEUU ha sido ir gradualmente desmantelando el Estado haitiano, restaurar los modelos coloniales y obstruir el funcionamiento de un gobierno democrático. En el contexto actual, el objetivo no solo trata de liquidar al gobierno sino también cambiar el mandato de la MINUSTAH, cuyos cuarteles han quedado destruidos".¹⁰

También es cierto, que los principales medios de comunicación han jugado a lo largo de toda la historia del país un rol fundamental para legitimar las políticas de dominación y saqueo. Han callado durante la invasión 1915 -1934; han apoyado dictaduras sangrientas, en nombre de la democracia y los derechos humanos; han legitimado las políticas neoliberales con dobles discursos y mintiendo acerca de sus resultados, y ahora, tras el terremoto, intentan mostrar en Haití una imagen de caos y violencia social que justifique y legitime la invasión de EEUU.

Mientras nuestros hermanos caribeños se mueren de hambre por la pobreza que no casual ni naturalmente viven, los países del primer mundo no hacen absolutamente nada (nunca tuvieron intenciones de hacerlo) por sacar al país de esa situación; muy al contrario, contribuyen con sus políticas a condenar al pueblo a la miseria total; y son tan cínicos que utilizan una situación tan desesperante y desastrosa como un terremoto de tamaño magnitud para, en nombre de la ayuda humanitaria, invadir al país.

Parece un cuento de terror, pero es nuestra cruda realidad.

[Volver](#)

Dos jóvenes paranaenses a la búsqueda de un nuevo mundo

Por el profesor Luis Lafferriere

Cuando Flor me contaba su experiencia, junto a Leo, del viaje en moto por países de Sudamérica durante más de cien días, no tardé en pedirle su colaboración para poder mostrar en nuestros Envíos de la Red algunas pinceladas de ese inolvidable recorrido.

¹⁰ Michael Chossudovsky; www.rebellion.org; enero 2010

Me pareció una buena oportunidad para enriquecer nuestro contacto con los lectores y destacar las múltiples acciones que llevan adelante numerosos pueblos en lucha por resistir los embates depredadores del capitalismo neoliberal en esta parte del continente. Pero a la vez, destacar también la excelente idea y su puesta en práctica que Flor y Leo tuvieron, y que generosamente comparten con nosotros.



A lo largo de varios Envíos iremos mostrando las principales impresiones y experiencias de esta aventura por los países hermanos.

[Sudamérica Natural: un recorrido en búsqueda de esperanza](#)

Por Florencia Melo

Durante más de 100 días, dos jóvenes paranaenses a bordo de una moto, quien escribe este artículo y su compañero de ruta, se animaron a mezclar la aventura con un proyecto de investigación social que tenía como objetivo relevar a su paso acciones sociales en defensa de los bienes naturales. (El resultado final será una producción audiovisual, actualmente en plena edición.)

Esta travesía por 5 países sudamericanos (Argentina, Chile, Perú, Bolivia y Paraguay) fue un intento de encontrar puntos de unión entre los pueblos sudamericanos, más allá de las lógicas de integración regional comercial, ante al avance de modelos de producción a gran escala que perjudican el *socioambiente* de diversas poblaciones.



La moto que recorrió más de 12 mil kilómetros... y los motoqueros. Foto: L. Wolff

Sobre la hoja de ruta nos encontramos con distintas comunidades organizadas entorno al No a la Minería, No a la Soja, No a las Pasteras, pero no queríamos quedarnos con el sabor amargo de la resistencia por la resistencia misma, sino que indagamos a acerca de las alternativas posibles, y las que ya se llevan a cabo, en cada lugar recorrido. Queríamos saber si era posible en cada destino la reivindicación de identidades culturales e históricas, a partir de la propuesta de una relación armoniosa entre la cultura y la naturaleza. En pocas palabras, buscábamos diversos SI a la Vida.

Hemos podido identificar durante nuestro viaje experiencias de lucha firme, de distintos grados de desarrollo de conciencia ambiental, de acciones colectivas en defensa de la Madre Tierra, de producción sustentable y de iniciativas populares de cambio.

A partir de este primer artículo, y en los sucesivos, intentaré contarles cada una de las experiencias de los movimientos sociales con los que nos hemos encontrado.

Mercedes, Corrientes. Argentina: SALVEMOS EL AYUÍ

El arroyo Ayuí Grande es uno de los afluentes más importantes del río Miriñay, dotado de selvas en galería, reservorio de una abundante biodiversidad vegetal y animal. En cuanto a la fauna se destacan el aguará guazó, grandes yacarés, el lobito de río, el carpincho, entre otros. También es de subrayar la presencia de aves migratorias del Paraguay, que una vez a año visitan los pastizales ribereños del Ayuí llenándolo de color y bellísimos sonidos.



Este es el curso actual del arroyo Ayuí Grande, en el corazón de la provincia de Corrientes. Foto: A. Parera

Sin embargo se trata de una zona que desde el año 2005 se encuentra gravemente amenazada por un proyecto conjunto de grandes grupos económicos (un fondo de inversiones, una empresa vinculada al grupo Clarín y Copra, entre otros socios).

Estos grandes inversores pretendían en su momento represar el Ayuí inundando más de 10 mil hectáreas (¡sí 10 mil hectáreas!, es decir varias veces la extensión de la ciudad de Mercedes) con el objeto de extender la zona agrícola para el cultivo de arroz.

Este gran proyecto implicaba también el desconocimiento y la expulsión de los pequeños productores ribereños. En aquel momento la Fundación Iberá de Corrientes, creada para proteger a los Esteros del Iberá, tomó en sus manos el reclamo a partir de una importante difusión pública acerca de los daños ambientales que traería aparejado un emprendimiento de esta envergadura.

Apelando a la conciencia de la comunidad mercedaña y a la solidaridad de otras organizaciones del país se conformó una resistencia colectiva denominada "Salvemos el Ayuí" que indujo a la justicia correntina y a los propios empresarios a congelar por un tiempo el proyecto.

Pasaron unos pocos años cuando a principios del 2008 el viejo mega proyecto se reactivó nuevamente, pero esta vez una de las empresas desistió, quizás al tomar conciencia de los graves daños ambientales que el proyecto provocaría, aunque me quedan algunas dudas de que ese fuera el real motivo (el cual me parece estaba más ligado a la baja de los precios internacionales del arroz en aquel momento).

El reavivado proyecto consiste en interrumpir el flujo del arroyo Ayuí con un gran paredón, que dejaría sepultado bajo un lago artificial de 8 mil hectáreas a las aguas del cauce del arroyo, sus costas y sus ambientes naturales que incluyen pastizales y bosques nativos. Actualmente y como era de esperarse al proyecto arrocero se le suma también la plantación de soja.

Si bien esta mega iniciativa tiene rasgos ilegales e ilegítimos de acuerdo a cualquier Estado de Derecho, ya que nadie puede operar sobre el patrimonio público para ampliar los márgenes productivos de la renta de un puñado de privados, Copra y Adeco Agro (las empresas que figuran en el proyecto) aprovechan, con la anuencia del Estado provincial, la necesidad de trabajo y de beneficios económicos que traería a la población para ensalzar el emprendimiento (argumento irresponsable, limitado y abusivo que se repite en los casos de las pasteras, la minería, y otros mega agro negocios). Hasta el momento el proyecto sigue siendo "un proyecto", en pleno debate judicial a pesar de un decreto inconstitucional que habilitaba al grupo inversor a operar sobre el patrimonio de los correntinos en cuestión.

En entrevista con el presidente de la Fundación Ibera Enrique Lacour se destacó que a través de las acciones realizadas por la organización se les esta diciendo basta *"a una forma de entender el progreso que implica un atropello hacia los recursos naturales, creemos que es una forma muy estrecha de ver en qué consiste el progreso, y en este caso es clara la insustentabilidad, porque para esto tenemos que hacer desaparecer un curso de agua que es público que está protegido por leyes."*

Nosotros nos oponemos a la represa, no al proyecto productivo en sí, porque la represa implica la apropiación de un bien público, que es el Ayuí, y estas empresas pretenden hacerlo desaparecer bajo un lago de 8.600 hectáreas, junto con todo ese ecosistema”.



Cuando le preguntamos donde está la esperanza y la alternativa afirmó que *“es posible parar el proyecto por la fuerza de la verdad con respecto al atropello que significa, es tan grande que es inocultable, la esperanza radica en mostrar a la sociedad, aunque este no esté muy madura su conciencia ambiental, que debemos proteger este lugar que es único en el mundo”*

En este sentido la lucha organizada a partir de la Fundación Iberá, junto con varios ciudadanos mercedefios, consiste también en la defensa de los pequeños productores de arroz y otros cultivos, así como la cría de animales, que se encuentran dispersados en algunos tramos del arroyo que tiene la capacidad para depurar los efectos de esas actividades.

Para más información, imágenes, documentos y para ser parte de esta lucha, no dejen de visitar el blog de “Salvemos el Ayuí” <http://ennombredelayui.blogspot.com/>

[Volver](#)

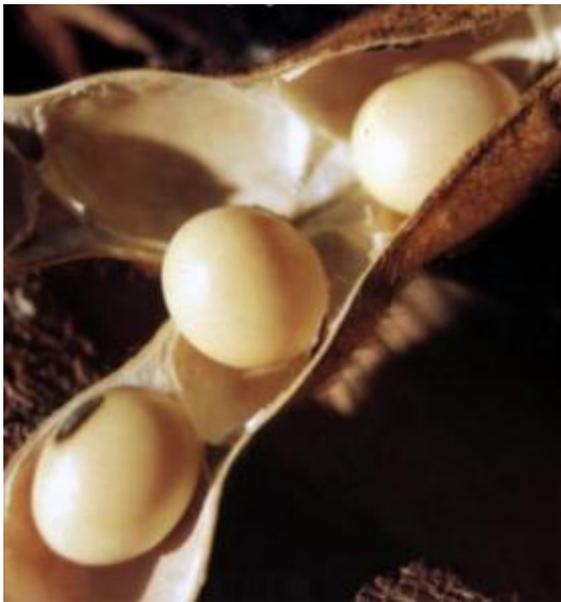
Soja y agrotóxicos: dos aliados peligrosos

Las políticas neoliberales implementadas en Argentina durante la década del `90 profundizaron un proceso de cambios en la estructura social y productiva del sector agropecuario de la pampa húmeda, integrada por las provincias de Córdoba, Buenos Aires, La Pampa y Santa Fe. A éstas se sumaron Entre Ríos, Misiones, Chaco, Salta, Formosa y Santiago del Estero, que incorporaron el cultivo de la soja transgénica.

Según los últimos informes difundidos por la Secretaría de Agricultura de la Nación, la superficie cultivada con esta oleaginosa en nuestro país oscila entre los 17,8 y 18,2 millones de hectáreas, lo cual representa la mitad de la superficie agrícola cultivable de Argentina. Su rendimiento supera las 50 millones de toneladas, que moviliza unos 25000 millones de dólares por temporada, guarismos

que sitúan a nuestro país como el tercer exportador mundial de soja transgénica, detrás de Estados Unidos y Brasil.

Estas políticas generaron concentración económica en el campo argentino, y lo impulsaron al monocultivo de soja transgénica caracterizado por un fuerte aumento de escala productiva mediante el uso de tecnología de punta, en procura de una mayor rentabilidad y en detrimento de sistemas productivos tradicionales, junto a la creciente deforestación. Situación ésta que produjo una gran exclusión social de los sectores agropecuarios más vulnerables, dedicados a otros tipos de cultivos regionales.



Según los especialistas Eduardo Azcuy Ameghuino y Jorge Rulli, "el modelo de sojización trae consigo la implementación de un paquete biotecnológico que incluye la semilla transgénica RR (Roundup Ready), plaguicidas (Glifosato), y la técnica de siembra directa, en la que no se ara ni se remueve la tierra". Fórmula que garantiza avanzar sobre grandes superficies de terreno, aplicando el monocultivo y el requerimiento de una mínima mano de obra.

Pero la sojización no sólo trae aparejada la exclusión social y el deterioro de las condiciones de vida de sectores vulnerables. El uso indiscriminado de herbicidas, y las constantes fumigaciones a los cultivos, repercuten directamente en la vegetación, en los suelos, en el agua, en animales y en la salud humana. Estos trastornos inciden no sólo de forma directa en las poblaciones rurales, sino también en las personas que viven en zonas periurbanas, colindantes con los campos sojeros que rodean la ciudad. Uno de los casos más resonantes en el último tiempo es el del barrio Ituzaiingo Anexo de Córdoba.

El uso de la soja transgénica RR (Roundup Ready) fue patentada por la corporación Monsanto. Su principal característica es la de tolerar las fumigaciones con herbicidas a base de Glifosato. La soja RR y el Glifosato son monopolizados por esta corporación, lo que le permite dominar el gran mercado Latinoamericano, proceso que ha sido acompañado por la desregulación de los Estados e, incluso, muchas veces con la connivencia de los mismos.

El Glifosato, N- (fosfometil) glicina, es un herbicida de gran espectro usado para eliminar malezas. La marca comercial más conocida es el Round Up, de acción sistémica, no selectivo, elaborado por la misma compañía Monsanto en la década del '70. Esta firma desplazó a otros herbicidas y se convirtió en el producto de mayor venta en el planeta. Si bien se lo presenta como inocuo, existen investigaciones como las de Miguel A. Altieri, del Departamento de Ciencias Ambientales de la Universidad de California, y Walter Pengue, del Grupo de Ecología del Paisaje y Medio Ambiente, de la Facultad de Arquitectura de la UBA, que alertan sobre los efectos perjudiciales en la fertilidad de los suelos que ocasionan este paquete de agroquímicos, al obstaculizar el funcionamiento de bacterias indispensables para la recomposición de los mismos suelos.

Los perjuicios del uso del Glifosato sobre la salud se encuentran especificados en un estudio de la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (EPA), que lo clasifican como altamente tóxico, de Clase II, y presenta los siguientes síntomas: irritación en los ojos; serios peligros por vía dérmica o inhalación; fuertes alergias; efectos gástricos que pueden derivar en cáncer.

El sistema de rociado del agroquímico se realiza a través de avionetas que se desplazan sobre las grandes extensiones de cultivos de soja. Se genera una nube tóxica que, al bajar, penetra en cultivos tradicionales, en el agua, suelos y hogares. Según explica el antropólogo argentino Sergio Omar Sapkus, "la soja transgénica produce lo que se denomina la 'soja guacha', que no es más que plantas que crecen de las semillas que quedan en el campo después de la cosecha, las cuales son resistentes al Glifosato. Situación que llevó a añadir a este agroquímico otros productos capaces de eliminar estos brotes perniciosos. De allí que en los campos sojeros rociados con una combinación de estas sustancias, se detecte el uso de 2-4-D, poderoso herbicida de acción hormonal, prohibido en varios países del mundo".

Para darse cuenta del peligro que implica el uso de plaguicidas como el endosulfán y el clorpirifos (dos productos que se le agregan al famoso glifosato) basta mencionar que en Europa y Estados Unidos su uso está prohibido. Argentina, en cambio, incrementó nueve veces la cantidad recibida entre 1995 y 2005. Estos nueve millones de kilos de plaguicidas que se arrojan en un año en nuestro país son suficientes para matar a la población mundial.

Oscar Scremin, neurofisiólogo rosarino y experto en el estudio de las afecciones que sufre el sistema nervioso central como consecuencia del contacto con plaguicidas, que profundizó sus estudios en Estados Unidos luego de su exilio durante la última dictadura, aportó datos sobre el tema. "Cuando en Santa Fe se discuten las distancias para las fumigaciones aéreas, la Comunidad Europea está a punto de prohibirlas: entre los argumentos, hay un estudio que reveló que los

plaguicidas arrojados en Alemania, fueron detectados en Groenlandia y en aire del Ártico, esa cuestión de los límites es ilusoria porque cuando esas sustancias se ponen en contacto con la atmósfera las corrientes convectivas las llevan a la atmósfera superior y los procesos de convección las van a desparramar a todo el planeta". Y agrega, "en el mundo está prohibido el uso de 38 agroquímicos distintos, pero en el país se comercializan 18 de ellos, y Europa está rechazando los sábalos extraídos del Río Paraná por el exceso de endosulfán que encuentran en sus tejidos. Y este es el mismo río donde habitan tantas otras especies con las que se alimenta toda esta región".

Estos dos insecticidas, clorpirifos y endosulfán, están ligados al desarrollo de la siembra directa y el glifosato. Se habla mucho de este último, pero no es el principal problema sin los productos que se le agregan, como los insecticidas, que tienen mayor toxicidad. Éstos se dividen en organosfosforados, al que pertenece el clorpirifido, que no persisten mucho tiempo en el medio ambiente; y los organoclorados, como el endosulfán, que puede permanecer hasta nueve años en la tierra. Estos son, precisamente, los productos más peligrosos con los que se fumiga en nuestro país, que pueden llegar a producir tumores en el sistema nervioso central.

EL CASO DEL BARRIO ITUZAINGÓ ANEXO (CÓRDOBA)

El barrio Ituzaingó Anexo, en las afueras de Córdoba, es de casas bajas, asfalto gris, y chicos que juegan en la calle. Era como muchos otros barrios, pero hace ocho años ganó notoriedad por la gran cantidad de enfermos de cáncer y niños con malformaciones. Sus habitantes miraron alrededor y comenzaron a encontrar causas de tanto mal: al este, norte y sur había campos de soja, sólo separados por la calle, y las fumigaciones con agrotóxicos llegaban hasta las puertas de las viviendas.

La organización Madres de Ituzaingó, nacida a medida que las enfermedades se multiplicaban, relevó los casos y denunció a empresarios sojeros y a la dirigencia política, por complicidad. Las llamaban "las locas", pero se convirtieron en pioneras en denunciar la contaminación del modelo agrario. A casi una década de las primeras denuncias, la Justicia cordobesa -por primera vez- acaba de prohibir a productores de soja que fumiguen en cercanías del barrio, lo establece como un delito penal y apunta contra el glifosato, el agrotóxico pilar de la industria sojera.

"Fumigar en áreas urbanas viola disposiciones de la Ley Provincial de Agroquímicos y constituye un delito penal de contaminación ambiental, que se pena con hasta diez años de prisión", explicó el fiscal de Instrucción del Distrito III, Carlos Matheu, que determinó la figura penal de "contaminación dolosa del medio ambiente de manera peligrosa para la salud".

La medida, que podría sentar precedente para decenas de denuncias de todo el país, impide utilizar agrotóxicos a menos de 500 metros de zonas urbanas y, si las fumigaciones son aéreas, la distancia mínima deberá ser de 1500 metros. El fallo focaliza en dos agroquímicos: endosulfán y glifosato.

El endosulfán es un fuerte insecticida utilizado para el control de plagas en algodón, tabaco, sorgo y soja, entre otros. Entre sus principales comercializadoras se encuentra la empresa Agrosoluciones, unidad dedicada al agro de la multinacional química Dupont. Las compañías agroquímicas no mencionan sus efectos sobre la salud, a pesar de que la Red de Acción sobre Plaguicidas (PAN) -integrada por 600 organizaciones de 90 países- afirma que "los efectos del endosulfán incluyen deformidades congénitas, desórdenes hormonales, parálisis cerebral, epilepsia, cáncer y problemas de la piel, vista, oído y vías respiratorias".

El glifosato es el agrotóxico más conocido de la Argentina. Se comercializa bajo del nombre de Roundup, de la multinacional Monsanto, líder internacional en agrotóxicos y blanco de las denuncias por contaminación ambiental y perjuicio sobre la salud. Las grandes empresas sojeras reconocen la utilización, como mínimo, de diez litros de Roundup por hectárea. En la campaña 2007-2008, el monocultivo de soja abarcó en la Argentina 17 millones de hectáreas y los campos argentinos fueron rociados, en un solo año, con 170 millones de litros del cuestionado herbicida. Se aplica en forma líquida sobre las malezas, que absorben el veneno y mueren en pocos días. Lo único que crece en la tierra rociada es soja transgénica, modificada en laboratorios. La publicidad de Monsanto clasifica al Roundup como inofensivo para al hombre.

En el barrio Ituzaingó Anexo viven cinco mil personas, 200 de ellas padecen cáncer. "Hay casos de jóvenes de 18 a 25 años con tumores en la cabeza. Chicos de 22 y 23 años que ya han muerto. Hay más de trece casos de leucemia en niños y jóvenes", describen las Madres de Ituzaingó. "En todas las cuadras hay mujeres con pañuelos en la cabeza, por la quimioterapia, y niños con barbijo, por la leucemia", lamenta Sofía Gatica, con veinte años en el lugar y referente de la organización, que padeció la muerte de un bebé recién nacido (con una extraña malformación de riñón) y, en la actualidad, su hija de 14 años está en pleno tratamiento de desintoxicación (estudios municipales confirmaron que convive con dos plaguicidas en la sangre).

El subsecretario de Salud de la Municipalidad de Córdoba, Medardo Avila Vázquez, fue el impulsor de la medida cautelar en febrero de 2008. "Cuando vimos los aviones fumigando arriba de las casas, hicimos la denuncia por envenenamiento", explicó. El fiscal Matheu ordenó estudios en los patios de las viviendas y confirmó la presencia de endosulfán y glifosato. También allanó galpones de chacareros, encontró tambores con los agrotóxicos y (además de poner un límite a las fumigaciones) procesó a los productores sojeros, al dueño del avión fumigador y al

aviador. "Es un hecho inédito en Córdoba. Hace diez años que ONG y vecinos denuncian intoxicaciones por la soja, y es la primera vez que la Justicia les da la razón, que se privilegia el derecho a la salud y la vida por sobre el derecho a realizar negocios", celebró el funcionario.

Un relevamiento de la organización Grupo de Reflexión Rural (GRR), que impulsa una campaña para detener las fumigaciones con agrotóxicos, censó diez pueblos con denuncias sobre contaminación. Uno de los casos testigo fue el barrio Ituzaiingó Anexo, donde confirmó alergias respiratorias y de piel, enfermedades neurológicas, casos de malformaciones, espina bífida, malformaciones de riñón en fetos y embarazadas y problemas de osteogénesis.

En marzo de 2006, la Dirección de Ambiente municipal analizó la sangre de 30 chicos del barrio: en 23 había presencia de pesticidas. "En todas las familias hay algún enfermo de cáncer, de todo tipo, pero sobre todo de mamas, estómago o garganta. Cada vez que rocían se seca la garganta, arde la nariz y muchos chicos quedan con los ojos blancos, viven a Decadrón", relató Sofía Gatica y se largó con una lista de consecuencias: bebés sin dedos, con órganos cambiados, sin maxilares y cambios hormonales. "En mi cuadra hay una sola familia sin enfermos. Y están buscando mudarse porque saben que puede caer alguno", lamentó.

La Organización Panamericana de la Salud (PS) también llegó hasta el barrio Ituzaiingó, convocada por la Municipalidad y preocupada por la gravedad del caso. En agosto de 2007 comenzó a analizar los relevamientos existentes, realizó entrevistas y confirmó las denuncias. "Se concluye que el barrio Ituzaiingó Anexo puede considerarse como un sitio contaminado. Los contaminantes de mayor importancia son los plaguicidas y el arsénico, fundamentalmente en suelo. La presencia de plaguicidas en tanques de agua posiblemente refleje la intervención de la vía suelo-aire." Entre las imprescindibles acciones recomienda "incrementar el



control sobre fumigaciones clandestinas a distancias menores a las permitidas por ley".

Las Madres de Ituzaiingó reconocen que el fallo judicial (realizado el 30 de diciembre último, pero difundido recién esta semana) llegó "cuando ya todo el barrio está envenenado", pero se entusiasman al pensar que puede sentar precedente: "Son cientos los pueblos que padecen los efectos tóxicos de los agroquímicos sojeros. Es

hora de que la Justicia comience a actuar".

DECLARACIÓN PROPULSADA DESDE LA RED DE COMUNICADORES ALTERNATIVOS *

Desde la Red de Comunicadores Alternativos se comenzará a promover la campaña contra los agrotóxicos, a través de diversos medios de comunicación, así como ciclos de cine debate con alumnos de escuelas secundarias.

A continuación se da a conocer la declaración final acordada por la mencionada Red, en pos de generar conciencia en la población de las graves consecuencias que generan los agrotóxicos.

¡Basta de agrotóxicos! ¡Producir sin envenenar!

En nuestro país no existe control estatal sobre los agroquímicos que se utilizan en la producción agropecuaria. Las autorizaciones para la importación, uso, fabricación, etc. responden a los pedidos e intereses de las grandes empresas.

No hay políticas de seguimiento, control, y verificación de efectos nocivos. Nuestro país adhirió teóricamente al *principio de precaución (aceptado en casi todo el mundo): "Todo producto debe considerarse nocivo hasta tanto se pruebe que es inocuo"*, pero nada hacen las autoridades responsables por su validez y aplicación.

Esto afecta a toda la producción agropecuaria, con algunas excepciones, por ejemplo: los productos que se exportan a mercados que controlan calidad y sanidad (donde se protege la salud de su población).

La producción de soja cubre hoy la mayor parte de la superficie agrícola del país (y en mayor proporción aún en nuestra provincia). Tal como se realiza su cultivo implica el uso masivo de agrotóxicos, por lo que se convierte en el responsable de la mayor contaminación agrícola.

El herbicida Round Up es el más utilizado. Recientes estudios científicos y numerosas evidencias reunidas en años de observación y seguimiento, dan cuenta de sus efectos nocivos sobre la salud humana y el ambiente en general.

Los agrotóxicos en soja se aplican en alta proporción usando aviones pulverizadores y/o máquinas terrestres de gran porte. Ambos sistemas presentan un alto riesgo que las corrientes de aire "deriven" los productos aplicados a grandes distancias.

Además, por su extensión, este cultivo llega a estar muy próximo a áreas habitadas, por lo que es común y frecuente que los productos aplicados afecten a las personas, sus casas, patios, quintas, reservas de agua, animales domésticos. Las consecuencias son las numerosas perturbaciones en la salud que desde hace tiempo se vienen denunciando por los afectados, médicos, abogados, organizaciones sociales (enfermedades respiratorias, de la piel, cáncer, abortos espontáneos, malformación de fetos, muertes). Hay casas y escuelas rodeadas de soja, y hasta en medio de las ciudades hay empresas que depositan y manipulan agrotóxicos sin ninguna precaución. El Estado permanece ausente, las grandes empresas no tienen escrúpulos, y hasta el Poder Judicial actúa con lentitud y desidia.

Todo esto acompañado del silencio cómplice de los grandes medios de comunicación.

Recientemente, desde Presidencia de la Nación (después de avalar durante años la expansión del modelo de monoproducción sojera, entre otras cosas por los enormes ingresos que le genera) se dispuso la creación de una comisión que debería producir un informe sobre éste y otros temas relacionados.

¿Habrán resultados, o sólo será una amenaza en el conflicto que mantiene con las entidades ruralistas??!! En buena medida dependerá de la presión social.

Cabe entonces hacernos las siguientes preguntas:

- **¿El modelo de producción agropecuaria actual es el único, o el mejor posible?**

- ¿Es aceptable, cualquiera sea el argumento, permitir que se siga envenenando a la población?
- ¿No debería el gobierno defender el interés social antes que las ganancias de las grandes empresas de los agronegocios?
- ¿No son posibles alternativas de producción agropecuaria diversificada y sana?
- ¿No deberían estar la Universidad pública, los institutos y el sistema de ciencia y tecnología estatales y las áreas de gobierno vinculadas a la producción agroalimentaria, al servicio de un modelo productivo diversificado, sustentable y sano, que garantice calidad de vida para todos?
- ¿Qué ciencia y qué tecnología para qué sociedad?
- ¿Es indispensable contaminar, enfermar y hasta matar para producir?

Paraná, 20 de mayo de 2009.-

RED DE COMUNICADORES ALTERNATIVOS *

* La Red de Comunicadores Alternativos (RED COAL) es un espacio en construcción que reúne a comunicadores, medios, entidades y organizaciones sociales de la región, con el objetivo de coordinar acciones para potenciar su voz ante la comunidad, se propone realizar encuentros y producir documentos y materiales comunes, impulsando una visión alternativa frente a la hegemonía del poder concentrado de los grandes medios. Buscamos desnudar los horrores de un sistema que prioriza el lucro como la finalidad esencial y, entendiendo a la comunicación como un derecho humano y no como una mercancía, proponer un debate amplio y pluralista, preocupados por construir una nueva sociedad donde todos los seres humanos podamos disfrutar de una vida digna en un marco de absoluta libertad.

Participan de la Red de Comunicadores Alternativos: Revista Barriletes; Revista El Colectivo; Revista Telaraña; Revista PESO (Pensar Económico Social); Revista La Chancleta; Newsletter "Inventario 22"; Boletín "La Sadosky" (Agrupación MNR-UTN Paraná); Fainstein Coord. Foro UNER-Debate; Observatorio Comunicacional (UNER); Red de Docentes por una nueva sociedad; Proyecto de Extensión "Por una nueva economía, humana y sustentable"; Colectivo Arriba La Luna; FM Comunitaria Doña Munda; CTA Paraná (Central de los Trabajadores Argentinos); Fundación Eco Urbano; Mujeres Tramando; Tizas Rebeldes de AGMER Paraná.

BIBLIOGRAFÍA:

- Sojización y lluvia negra, por José Maggi, en ROSARIO 12 - 12 de abril del 2009.-
- El cóctel de la muerte, por Irina Morán. Trabajo realizado desde la Escuela de Ciencias de la Información de la Ciudad Universitaria de Córdoba.
- Toxicología del Glifosato: Riesgos para la salud humana, por Jorge Kaczewer, 20 de febrero de 2009. Disponible en:
<http://bloglemu.blogspot.com/2009/02/toxicologia-del-glifosato-riesgos-para.html>
- El veneno que asoló el barrio de Ituzaingó, por D. Aranda, Página 12, 12-1-09

[Volver](#)

PARANÁ Y LAS INUNDACIONES

Por el ingeniero agrónomo Alberto Kipen

Lo evitable y lo inevitable

*Y todos dicen hay que ayudar
al inundado que se inundó
pero se acuerdan que los parió
pa cuando el agua ya nos tapó
Piero*

Crecidas e inundaciones

Paraná es una ciudad costera y de topografía muy accidentada. Las crecidas de un río como el Paraná y el rápido escurrimiento del agua de lluvia hacia los bajos, son



fenómenos naturales. Conocidos y esperables. De magnitudes variables, que siempre pueden ser mayores.

Las lluvias y las crecidas son influenciadas por el manejo que de la

naturaleza hacen las sociedades. Pero su ocurrencia no puede ser manejada sólo localmente.

De modo que podemos decir que como fenómenos naturales *son inevitables*, pero no *imprevisibles*.

Las inundaciones de las zonas bajas también son fenómenos naturales, pero *sí son muy influenciados por el manejo local*. El crecimiento urbano disminuye las áreas de absorción y aumenta la velocidad de desplazamiento de las aguas de escorrentía. La cantidad, calidad y mantenimiento de los sistemas de drenaje (*cuando los hay*), naturales o construidos, tiene mucha incidencia.

Podemos decir que hoy es totalmente posible determinar, en cualquier ciudad, cuales son las zonas de riesgo por inundación. Tanto por crecidas como por lluvias.

Población en zonas de riesgo y pobreza

Que haya población asentada en zonas de riesgo, *ya no es un fenómeno natural. Es una palmaria demostración de mal funcionamiento de la sociedad.*

En una ciudad como Paraná la mayor parte de sus habitantes, y en especial de su dirigencia política y social, conoce las situaciones y zonas de riesgo. ¿Por qué entonces no se toman las previsiones del caso? ¿Por qué llorar cuando se produce lo que era totalmente evitable?

En gran medida población en zonas de riesgo y pobreza van asociados. *Y la pobreza tampoco es un fenómeno natural*. Su existencia y magnitud, absolutamente evitables, también nos interpelan sobre el mal funcionamiento de nuestra sociedad.

La pregunta final

Son muchos, mujeres y hombres, que pugnan por llegar a cargos de gobierno. Son muchos los que mucho prometen, pero... los problemas siguen allí, sin solución.

¿No será hora de que todos participemos, para entre todos lograr las soluciones que nos prometen y no llegan?

[Volver](#)

En memoria de la profesora Mariana Gabriela Steimbrecher (Ramírez, Entre Ríos)

Por la profesora Elizabeth Weinzettel

Profesora en Enseñanza Primaria y Prof. de Historia con Postítulo en Cs. Sociales.

Docente de la Escuela Secundaria N° 82 Gral. Ramírez. Entre Ríos.

Falleció a los 38 años, asesinada por 7 apuñaladas en manos de su ex pareja en la calle, la noche del miércoles 13 de enero de 2010.



Junto a otras mujeres de dicha ciudad, pretendían formar un grupo de autoayuda y concientización sobre la violencia de género para evitar estas situaciones. Por tal motivo se le hizo una nota en la revista "Telaraña" el año pasado, relatando su historia.

Madre de 4 hijos, que ahora quedaron huérfanos ya que su primera pareja en el año 2004 se suicidó pegándose un tiro, luego de pensar que ella había fallecido por los 3 balazos con los que quiso asesinarla. Luchó por su vida y sobrevivió aquella

vez. Hoy la locura y la violencia le quitaron la vida y apagaron su voz.

Una vida signada por la violencia de género, donde el homicida sigue suelto por el beneficio legal de la excarcelación.

Mariana: una madre, una docente, una compañera de trabajo que defendía sus ideales, pero sobretodo una mujer...

Mujer que soñaba con un mundo donde no haya lugar para la violencia y la discriminación, un mundo donde la familia y el amor fueran posibles, donde la dignidad de simplemente existir como seres humanos nos permita convivir en la diferencia y enriquecernos mutuamente.

Hoy su sangre clama desde la tierra y su voz, tantas veces silenciada por el machismo y la ignorancia de autoridades judiciales y de seguridad, que declarándose en una sociedad argentina donde todos somos iguales ante la ley, permitieron el crimen.

Cuando un vecino corta un árbol o mata un perro enseguida la justicia se hace presente y estas personas han pagado fuertes multas o han quedado detenidas, sin embargo, aquí el crimen de una mujer no es causa de justicia, ya que se considera que el asesino no estaba en el estado mental que le permitiera discernir los hechos... sin embargo pregunto: si no puede discernir claramente ¿Qué posibilidades hay de que no se repita la historia...? ¿O es que estamos simplemente ante un hecho de violencia de género y por ende es un tema menor?

Mariana desde la docencia y junto a otras mujeres, pretendían luchar y concientizar sobre esta realidad que azota el mundo actual, que golpea duramente a muchas familias, niñas, adolescentes y mujeres de nuestra ciudad, y región...simplemente ella no pudo gritar más fuerte ante las autoridades y hoy es una mártir más de la ignorancia y la locura de aquellos que no saben valorar la Vida que Dios nos da y desprecian al ser humano, aunque hermosos discursos digan lo contrario a la hora de responder.

La mujer por el solo hecho de ser mujer es globalmente denigrada, discriminada y desvalorizada en el actual Siglo XXI, donde la justicia en estos casos está ausente, donde todos callan y muchas sufren las injusticias solo por el hecho de haber nacido mujeres...

¿Qué clase de mundo estamos formando para las futuras generaciones? ¿Acaso las mujeres no son seres humanos igual que los hombres? ¿Acaso los hombres no son hijos de mujeres?

Se habla del "sexo débil" como algo natural, sin embargo ¿Por qué la connotación sexual siempre presente para dirigirse a la mujer? ¿Por qué siempre tomada como objeto, cuando en realidad tiene la misma dignidad humana que su compañero, el varón?

Además cabe plantearse: ¿Qué es ser débil? ...débil es aquel que grita porque tiene miedo de escuchar lo que la mujer tiene para decir, débil es aquel que usa la fuerza física porque no sabe usar la inteligencia, débil es aquel que pretende terminar un problema o alguna frustración personal culpándolas a ellas y haciéndolas cargo con su propia vida de lo que él no fue capaz de superar...débiles son aquellos que en nombre de la justicia no hacen justicia, sino que solo refuerzan el machismo reinante, la inseguridad para todos y la desconfianza en la democracia.

Hoy la voz de Mariana sigue clamando en cada mujer de este vasto país, que es golpeada, asesinada, desaparecida... no hay edad, no hay razas ni religión, no hay clase social; solo hay mujeres que sufren, que luchan en silencio y que aman a pesar de tanto dolor; quizás porque solo la fuerza del amor por sus hijos y familia les permite tener la esperanza de que alguna vez podamos madurar y salir de la "cultura de la muerte" que nos envuelve y no nos permite ver que la Vida es lo más valioso que tenemos y que no podemos pretender ser mejores que el asesino si no hacemos nada para revertir esta situación que hoy se llama Mariana, pero que quizás mañana puedas ser vos o yo...

Cambiamos la historia, cambiando los discursos para así cambiar los paradigmas...hagamos un mundo donde la paz y la justicia sean posibles...

[Volver](#)

(Foto: Revista Telaraña)

8 de Marzo de 2010: Día Internacional de las mujeres trabajadoras

Contra el imperialismo y el patriarcado

¡SEGUIREMOS LUCHANDO

HASTA QUE TODAS SEAMOS LIBRES!

En 1910, en Dinamarca, la II Conferencia Internacional Socialista de Mujeres proclama, a partir de una propuesta de Clara Zetkin, la creación de un Día Internacional de las Mujeres. Se inspiraba en el ejemplo de las norteamericanas, que tenían su Día Anual de las Mujeres para demandar la igualdad económica y política, para denunciar la explotación de las trabajadoras, para demandar el derecho al voto y contra el trabajo infantil, entre tantas otras demandas.

Retomando el espíritu de esa declaración, luego de 100 años continuamos luchando contra un sistema de dominación que es, al mismo tiempo, capitalista, racista y patriarcal. Un sistema que continúa sometiendo a amplios sectores de la humanidad a las peores violencias, injusticias y desigualdades, y en el cual las mujeres y las niñas somos las más afectadas.

Es por ello que levantamos nuestra voz contra todos los intentos de convertir al 8 de marzo en un día de festejo. Lejos de ello: no queremos ni flores ni bombones, iqueremos derechos y una vida digna!

Salimos a luchar y nos pronunciamos:

POR CONDICIONES DE VIDA Y DE TRABAJO DIGNAS PARA TODAS LAS MUJERES

La actual crisis económica, social y política no hace más que acrecentar la precariedad de la vida. Al aumento de los precios de la canasta básica y escolar se le suman el avasallamiento de los derechos laborales, la crisis de la salud, de la educación y de los servicios públicos y el aumento de la desocupación. Se trata de una realidad que golpea y afecta en primer lugar a las mujeres, ya que agrava el peso de nuestra jornada laboral y aumenta el trabajo doméstico.

Denunciamos al gobierno nacional, a los gobiernos provinciales y al gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por las políticas implementadas, ya sea a través del recorte o la ausencia de programas sociales integrales, porque sabemos que estas políticas impactan directamente en las condiciones de vida de las mujeres.

Repudiamos la represión, el gatillo fácil y la criminalización de la pobreza en nuestros barrios.

xpresamos nuestra solidaridad con las trabajadorXs, con quienes luchan por acceder al trabajo en cooperativas sin punteros y con todas las luchas que enfrentan la precarización laboral y el desempleo.

Rechazamos que se siga descargando la crisis sobre lxs trabajadorxs y los pueblos de América Latina.

Denunciamos la feminización de la pobreza en todo nuestro continente, que nos empuja a la miseria y a la exclusión. Por iguales derechos y condiciones de vida para nuestras hermanas inmigrantes.

POR EL CESE DEL SAQUEO DE LOS BIENES NATURALES

Expresamos nuestra solidaridad con la lucha contra las hidroeléctricas, las madereras, la mega minería y contra todas las transnacionales y traslatinas que promueven el saqueo y la recolonización del continente.

Rechazamos la profundización de un modelo económico extractivo y saqueador de nuestros bienes naturales y a los agronegocios, que destruyen el medio ambiente y promueven la exclusión y la marginación de amplios pueblos de nuestro continente.

La concentración del control de la producción agrícola y ganadera en manos de las empresas, la destrucción de la agricultura a pequeña escala y la especulación financiera, han producido un aumento alarmante de los precios de los alimentos. Por ello defendemos el derecho a la soberanía alimentaria y a la lucha contra el hambre, tenemos derecho a una alimentación saludable y a definir nuestros propios sistemas alimentarios y agrícolas!

Luchamos por el derecho de las mujeres y de los pueblos originarios a vivir en sus territorios respetando su cultura y su identidad.

POR LA PAZ Y LA DESMILITARIZACIÓN

Luchamos por la desmilitarización de América Latina: tanto las dictaduras como las intervenciones militares hacen de las mujeres un botín de guerra y utilizan la violencia sexual como estrategia en los conflictos armados.

Rechazamos la invasión militar en nombre de ayuda humanitaria tras la catástrofe ocurrida en Haití. Nos solidarizamos con las mujeres y el pueblo haitiano violado y violentado en sus derechos y exigimos el retiro inmediato de las tropas.

Nos pronunciamos contra el golpe de estado en Honduras: exigimos la libertad de todxs lxs presxs políticxs; denunciamos el asesinato de activistas; exigimos que se ponga fin a la violencia sexual, los femicidios y la represión contra el pueblo de

Honduras. ¡Ni golpe de Estado, ni golpe a las mujeres! ¡Viva la lucha de las Feministas en Resistencia!

¡No a las bases militares Estadounidenses en Colombia y en América Latina!

Basta de violencia militar y paramilitar contra las mujeres y el pueblo de Colombia. Libertad a lxs presxs políticxs, basta de impunidad, de extradiciones y de condiciones aberrantes de detención. ¡Fuera Uribe y su democracia dictatorial!

No a la militarización de la vida cotidiana, tanto como a la criminalización y judicialización de la lucha popular en América Latina.

Expresamos nuestra solidaridad con los movimientos sociales y procesos populares que desafían y enfrentan al imperialismo en nuestro continente.

POR UN MUNDO SIN VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES

Exigimos el derecho al aborto libre, seguro y gratuito. Luchamos por educación sexual para decidir, anticonceptivos para no abortar y aborto legal para no morir. Repudiamos la judicialización de las mujeres por ejercer el derecho a decidir sobre sus cuerpos.

Repudiamos el avance de las iglesias y de los sectores más conservadores y reaccionarios contra los derechos de las mujeres.

Exigimos justicia por el asesinato de Sandra Ayala Gamboa y de Sandra Cabrera. Luchamos por la libertad inmediata de Romina Tejerina, símbolo del ensañamiento patriarcal contra todas las mujeres. ¡Todas somos Romina! ¡No más Rominas!

Denunciamos la desaparición de mujeres en democracia secuestradas por las redes de trata para la prostitución y las redes de complicidad política, judicial y policial que sostienen el negocio de la trata y la prostitución.

Defendemos la vida y la libertad de quienes se encuentran en situación de prostitución, esclavitud laboral o cualquiera sea el fin que los proxenetas y tratantes de personas persigan.

Exigimos leyes que castiguen efectivamente la trata de personas y protejan a las víctimas, teniendo en cuenta que los derechos humanos son irrenunciables y que nadie puede consentir su propia explotación. La prostitución es una forma de violencia contra las mujeres y una violación de los derechos de las humanas.

Denunciamos los asesinatos de mujeres en toda América Latina, y decimos: no son crímenes pasionales, son femicidios!

Rechazamos la utilización del cuerpo de las mujeres como mercancía para la publicidad y denunciamos a la publicidad sexista.

Condenamos la lesbofobia, la travestofobia y la homofobia del patriarcado heteronormativo y racista. Defendemos el derecho de todas las personas a elegir a quién amar y a hacerlo libremente.

CUANDO UNA MUJER AVANZA

NINGÚN HOMBRE RETROCEDE,

CRECE LA LUCHA Y LA ORGANIZACIÓN

Asamblea Barrial de Béccar - Casa de la Cultura Compadres del Horizonte - Convocatoria por la Liberación Nacional y Social - Cooperativa de Educadores e Investigadores Populares (CEIP) - Frente Popular Darío Santillán - Corriente Universitaria Julio A. Mella, Organización Estudiantil Lobo Suelto, Frente Cultural Territorial La Trifulca, en Juventud Rebelde 20 de Diciembre - La Galpona - Organización Popular Fogoneros - Socialismo Libertario en la Coordinadora de Organizaciones y Movimientos Populares - Plataforma Continental de mujeres Paz con Justicia para Colombia - Polo Democrático Alternativo de Colombia, Capítulo Argentina.

[Volver](#)

Para visitar nuestro sitio web: www.porunanuevaeconomia.com.ar